



Ba-scriptie theoretische taalkunde

*Het stranden van preposities in Nederlandse
sluicing-zinnen*

Charlotte Lindenbergh



Mijn Ba-scriptie

> Titel

- *Preposition-stranding and sluicing in Dutch*

> Onderwerp

- Theoretische analyse van ellipsis

> Inhoud

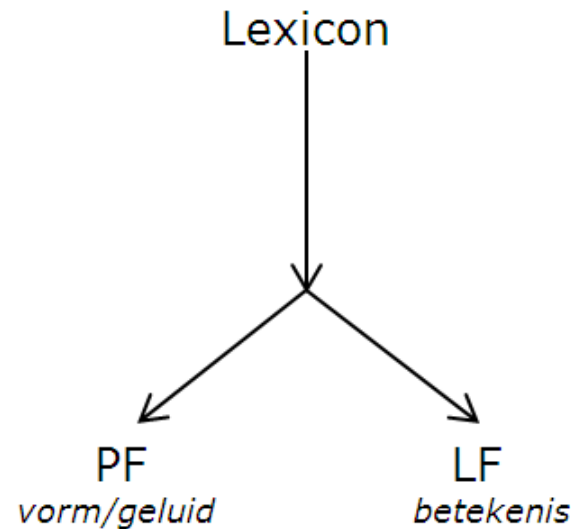
- Theoretische achtergrond
- Onderzoek naar acceptabiliteitsoordelen van Nederlandse moedertaalsprekers
- Analyse van resultaten



Ellipsis

> Ellipsis = betekenis zonder vorm

> Model van
 de syntaxis:



→ Ellipsis = verschil tussen PF en LF



Ellipsis

> Verschillende soorten ellipsis

- Lotte kreeg een rode bloem en ik een gele.
- Mark speelt piano en Marlies cello.
- Sanne rijdt goed auto, maar Jan niet.
- Mark kan iets zien, maar ik weet niet wat.
→ Sluicing



Analyse van sluicing

- > Hoeveel structuur is er aanwezig op de plaats van ellipsis?
- > Meerdere opties
- > Mark kan iets zien, maar ik weet niet...
 1. ...wat <> geen structuur
 2. ...wat <*pro*> minimale structuur
 - 3a. ...wat <Mark kan zien> volledige structuur
 - 3b. ...wat <het is> cleft structuur



Analyse van sluicing

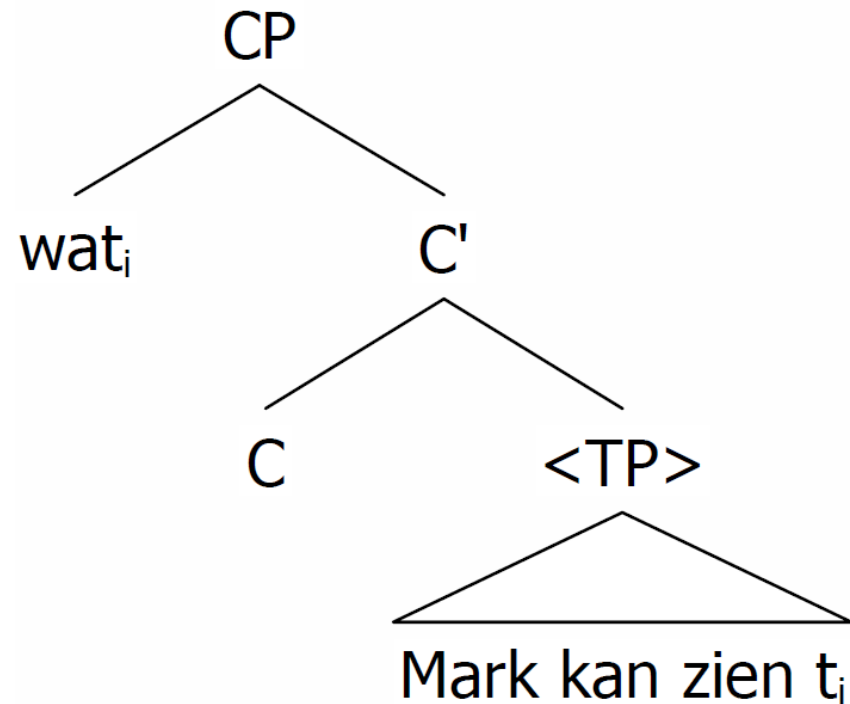
- > PF-deletie theorie (Merchant 2001)

- > 3 stappen
 - Volledige structuur in syntaxis
 - Verplaatsing vraagwoord
 - TP-deletie in PF



Analyse van sluicing

> Mark kan iets zien, maar ik weet niet...





Analyse van sluicing

- > Argumenten voor PF-deletie theorie

- > Connectivity effects
 - Het vraagwoord vertoont dezelfde eigenschappen in sluicing zinnen als in non-elliptische zinnen
 - Naamval
 - **Voorzetsel verplaatsing**



Analyse van sluicing

- > Overeenkomst in naamval
- > Sluicing zin
 - Er will jemandem schmeicheln, aber sie wissen nicht {wem/*wen}.
 - Hij wil iemand.DAT vleien, maar zij weten niet {wie.DAT/*wie.ACC}.
- > Niet-elliptische zin
 - Sie wissen nicht, {wem /*wen} er schmeicheln will.
 - Zij weten niet, {wie.DAT/*wie.ACC} hij wil vleien.



Het stranden van voorzetsels

- > Voorzetsel mee naar voren
 - Met wie heb je gepraat?
- > Voorzetsel blijft achter (stranded)
 - Who did you talk to?
- > Cross-linguïstisch verschil
 - Nederlands en Duits → geen P-stranding
 - Engels en Fries → wel P-stranding



P-stranding generalisatie

- › Een taal kan voorzetsels stranden in sluicing zinnen, alleen als een taal ook voorzetsels kan stranden in niet-elliptische zinnen.

(Merchant 2001)

- › Getest aan ongeveer 20 verschillende talen



P-stranding generalisatie

> Grieks

- *Pjon milise **me**?
- *'Who did she speak with?'*
- I Anna milise me kapjon, alla dhe ksero *(me) pjon.
- *'Anna spoke with someone, but I don't know **with** who.'*

> Nederlands

- Anna heeft met iemand gesproken, maar ik weet niet wie.

→ Wel of niet goed?



Onderzoeksvraag

- › Is de P-stranding generalisatie van toepassing op het Nederlands?
 - Zo nee, hoe kunnen we dit verklaren?
 - Welke factoren hebben invloed op wat sprekers vinden van p-stranding in sluicing zinnen?



Experiment

- > Acceptabiliteitsoordelen
 - Online vragenlijst (thesistools.com)
 - 149 deelnemers

U krijgt nu een aantal zinnen te zien. Wilt u voor elk van deze zinnen aangeven of de zin volgens u een goede Nederlandse zin is?

Denk niet te lang na over het geven van een antwoord, volg uw intuïtie!

De antwoordmogelijkheden zijn steeds als volgt:

Goed
Beetje goed
Weet ik niet
Beetje slecht
Slecht



Experiment

- > 96 zinnen (48 per lijst + 48 fillers)
- > 8 condities

Conditie	Argument	Sluicing	P-stranding
1	Ja	Ja	Nee
2	Ja	Ja	Ja
3	Ja	Nee	Nee
4	Ja	Nee	Ja
5	Nee	Ja	Nee
6	Nee	Ja	Ja
7	Nee	Nee	Nee
8	Nee	Nee	Ja

- > 13 verschillende voorzetsels



Experiment

> Voorbeeldzinnen

1. Lotte kijkt naar iemand, maar ik weet niet naar wie.
2. Lotte kijkt naar iemand, maar ik weet niet wie.
3. Naar wie kijkt Lotte?
4. Wie kijkt Lotte naar?
5. Jochem bakt een brood voor iemand, maar ik weet niet voor wie.
6. Jochem bakt een brood voor iemand, maar ik weet niet wie.
7. Voor wie bakt Jochem een brood?
8. Wie bakt Jochem een brood voor?



Resultaten

- > Oordelen omgezet naar score:

Oordeel	Score
Goed	1
Beetje goed	2
Beetje slecht	3
Slecht	4

- > Resultaten per zinstype:

Zinstype	Gemiddelde	Standaarddeviatie
1. Sluicing, geen P-stranding	1.2	.4
2. Sluicing, P-stranding	2.9	.8
3. wh-vraag, geen P-stranding	1.2	.3
4. wh-vraag, P-stranding	3.8	.4



Resultaten

- > P-stranding in sluicing is beter dan P-stranding in wh-vragen

- > Geen significant effect gevonden van
 - Argument vs adjunct
 - Soort voorzetsel
 - Leeftijd
 - Taalachtergrond



Discussie

- > Verschillende verklaringen binnen PF-deletie theorie mogelijk

- > 1 (goede) optie:
 - Cleft analyse
 - Anna heeft iemand gesproken, maar ik weet niet wie <het is>

 - Geen voorzetsel in onderliggende structuur, dus geen argument tegen P-stranding generalisatie



Research Master

- > Denk allemaal na over deze master
 - Beste optie voor meer verdieping!
- > Kom naar voorlichting:
 - Donderdag 28 november
 - 17-18 uur (1312.0118)
- > Contactpersoon
 - Petra Hendriks → p.hendriks@rug.nl
- > Mijn e-mail: charlottelindenbergh@gmail.com